**Uzasadnienie**

Projekt rozporządzenia stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego, zawartego   
w art. 12j *ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych* (Dz. U. z 2020 r. poz. 332, z późn. zm.).

Rozporządzenie nowelizuje obowiązujące *rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych   
i Administracji z dnia 26 lutego 2019 r. w sprawie warstwy elektronicznej dowodu osobistego* (Dz. U. poz. 400).

Celem projektu jest uwzględnienie zmian wprowadzonych do *ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych* – *ustawą z dnia ……o zmianie ustawy o dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. poz. ….), która ma przede wszystkim na celu dostosowanie przepisów *ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych*do *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1157 z dnia 20 czerwca   
2019 r. w sprawie zwiększenia bezpieczeństwa dokumentów tożsamości obywateli Unii   
i dokumentów pobytowych wydawanych obywatelom Unii i członkom ich rodzin korzystającym z prawa do swobodnego przemieszczania się*. Rozporządzenie to nakłada m.in. obowiązek wprowadzenia do dowodów osobistych drugiej cechy biometrycznej, tj. odcisków palców, konieczność dostosowania wzoru dowodu osobistego do specyfikacji i minimalnych norm dotyczących zabezpieczeń określonych w dokumencie nr 9303 Organizacji Międzynarodowego Lotnictwa Cywilnego (ICAO).

Zmiana projektowanego rozporządzenia w zakresie § 2 ust. 1 pkt 1 dotyczy opisu długości kodu PIN dla poszczególnych funkcjonalności przez wskazanie wyłącznie minimalnej długości tego kodu co wynika ze zmiany funkcjonalności nowego dowodu osobistego. Długość kodu PIN dla wszystkich funkcjonalności będzie wynikała z możliwości zastosowania odpowiedniej platformy sprzętowej. Zasadnym jest również wskazanie opisu minimalnej długości kodu PIN dla obszaru blankietu przeznaczonego do wykorzystania dla składania podpisu kwalifikowanego.

Kolejna zmiana dotyczy doprecyzowania w § 2 ust. 1 pkt 9 części dokumentu ICAO,   
na którą powołuje się przepis, ponieważ wszystkie części DOC 9303 odnoszą się do tego typu dokumentu jakim jest elektroniczny dowód osobisty. Poszczególne części dokumentu ICAO Doc 9303 zawierają zalecenia dotyczące wielu typów i formatów dokumentów podróży,   
a obszar związany z warstwą elektroniczną i mechanizmami zabezpieczeń warstwy elektronicznej jest dookreślony właśnie w częściach 10, 11 i 12 ww. dokumentu.   
Ponadto zarówno zalecenia ICAO jak również normy ISO w dokumentach ICAO są przywoływane z konkretną datą wydania normy, dlatego użyte w obecnie obowiązującym przepisie określenie dla przywołanego dokumentu „*lub późniejsze*” należało usunąć. Wskazanie w rozporządzeniu automatyzmu związanego z wprowadzeniem wprost domniemanej akceptacji dla kolejnej wersji dokumentu, którego zapisy w nieznany na obecnym etapie sposób wpłyną na wymagania funkcjonalne dowodu osobistego, wydaje się niewłaściwe. Zmiana wymagań formalnych (norm ISO) jak również zaleceń ICAO powinna skutkować ich ewentualną implementacją w przepisach prawa, ale po wcześniejszej analizie skutków oddziaływania wprowadzenia nowych norm.

Zmiana § 2 ust. 2 polega na zastąpieniu liczbowego podziału obszaru warstwy elektronicznej dowodu osobistego realizującego poszczególne funkcjonalności podziałem logicznym. Wskazanie na logicznie wydzielone struktury powinno dotyczyć zarówno obszaru zajmowanego przez aplikację ICAO, jak również przez dane wymagane dla realizacji innych funkcji dowodu osobistego (identyfikacji i uwierzytelnienia, potwierdzenia obecności   
i składania podpisu). W przypadku dowodu osobistego zawierającego tylko pierwszą cechę biometryczną, dostęp do warstwy elektronicznej dowodu był zabezpieczony kodem CAN, oraz w odniesieniu do wybranych funkcjonalności dodatkowo kodem PIN. W przypadku dowodu osobistego zawierającego pierwszą i drugą cechę biometryczną dostęp do danych drugiej cechy biometrycznej jest zabezpieczony mechanizmami EAC, przez co zasadnym jest wskazanie logicznego podziału dla wszystkich grup danych wymienionych w art. 12 a ust. 1 *ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych*.

Dokonano także zmian o charakterze porządkującym i doprecyzowującym. W § 2 ust. 1 doprecyzowano pkt 10 przez zastąpienie użytego w tym przepisie wyrażenia „*zawiera aplikację ICAO*” wyrażeniem „*zawiera aplikację zgodną z wymaganiami ICAO*”. Z uwagi na to,   
że termin „*numer CAN*” nie jest zdefiniowany w tym akcie prawnym tylko w przepisach *ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych* w § 3 obowiązującego rozporządzenia zawarte odwołanie do „*numeru CAN*” rozszerzono przez odwołanie się do „*numeru dostępowego zamieszczonego na blankiecie dowodu osobistego, zwanego dalej „numerem CAN”*, analogicznie jak w § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a oraz lit. b rozporządzenia odnośnie do kodów PIN1   
i PIN2. Ponadto w § 15 obowiązującego rozporządzenia dostosowano terminologię do instytucji prawnych Kodeksu cywilnego oraz Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, gdzie nie występuje pojęcie „*opiekun prawny*”, lecz „*opiekun*”. Podobnej zmiany dokonano w *ustawie   
z dnia …… o zmianie ustawy o dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw*.

Projekt przewiduje także zmiany w załączniku nr 1 do rozporządzenia „*Wymagania techniczne dla warstwy elektronicznej dowodu osobistego*” w pkt VIII i IX. Zmiana w zakresie pkt VIII dotyczy platformy operacyjnej warstwy elektronicznej dowodu osobistego i polega na dodaniu na końcu zdania „*z zastrzeżeniem pkt I.2*”. W treści załącznika w pkt I wymieniono elementy stanowiące strukturę warstwy elektronicznej podlegającą opisowi wymagań zawartych w załączniku. W pkt I w ust. 2 zawarto zapis pozwalający na zamienne stosowanie innych rozwiązań technologicznych (komponentów w innej konfiguracji niż określona w ust. 1), pod warunkiem spełnienia łącznie takich samych wymagań bezpieczeństwa i poziomu uzasadnienia zaufania. Zapisy pkt VIII powinny uwzględniać fakultatywność rozwiązań wynikającą z zapisów pkt I również w przypadku wymagań dla warstwy elektronicznej umożliwiającej przechowywanie danych drugiej cechy biometrycznej, bez względu na wybór komponentów określony w pkt I. W związku z powyższym zasadnym jest przywołanie w pkt VIII fakultatywności rozwiązań wynikających z pkt I ust. 2 dla jednoznacznego ustalenia wymagań zapisanych w pkt VIII. Natomiast w pkt IX załącznika nr 1 dotyczącym apletu zapis wymaga uzupełnienia poprzez dodanie pozostałych profili certyfikacji, takich jak: *Common Criteria Protection Profile, Machine Readable Travel Document with “ICAO Application”, Extended Access Control with PACE* (EAC PP); BSI-CC-PP-0056-V2-2012. Wprowadzenie do warstwy elektronicznej dowodu osobistego danych drugiej cechy biometrycznej wymaga uwzględnienia dodatkowych wymagań dla warstwy elektronicznej w zakresie ochrony tych danych. W związku z powyższym koniecznym jest wskazanie jako wymagalnego, odrębnego profilu zabezpieczeń charakterystycznego dla zakresu ochrony danych drugiej cechy biometrycznej.

W pozostałym zakresie rozporządzenie pozostaje bez zmian.

Zgodnie z art. 4 *ustawy z dnia …… o zmianie ustawy o dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw* dowody wydane przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy oraz wydane po dniu wejścia w życie ustawy na podstawie przepisów dotychczasowych zachowają ważność do upływu terminów w nich określonych. Uwzględniając treść tego przepisu, wprowadzenie przepisów przejściowych lub dostosowujących w związku   
z wprowadzeniem zmian technicznych do warstwy elektronicznej dowodu osobistego wydawanego od dnia 2 sierpnia 2021 r. nie jest konieczne.

Termin wejścia w życie projektowanego rozporządzenia wynika z terminu wejścia   
w życie *ustawy z dnia ….. o zmianie ustawy o dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw,* tj. 2 sierpnia 2021 r.

Projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Rządowego Centrum Legislacji w zakładce „Rządowy Proces Legislacyjny” zgodnie z § 52 ust. 1 *uchwały nr 190 uchwały Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów* (M. P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.) oraz stosownie do wymogów art. 5 *ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa*   
(Dz. U. z 2017 r. poz. 248). Żaden z podmiotów nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.

Projekt został przekazany do zaopiniowania przez Komisję Wspólną Rządu   
i Samorządu Terytorialnego, Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych oraz przez wojewodów. W dniu 31 marca 2021 r. projekt uzyskał pozytywną opinię Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Projekt rozporządzenia nie wymaga przedstawienia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projekt nie podlega dokonaniu oceny OSR przez koordynatora OSR w trybie § 32 *uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów*.

Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców w zakresie prowadzonej działalności.

Projekt rozporządzenia jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Projektowana regulacja zawiera przepisy techniczne w rozumieniu *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 roku w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych* (Dz. U. poz. 2039 oraz z2004 r. poz. 579), zatem podlega notyfikacji zgodnie z powołanym rozporządzeniem.